

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum:	24 oktober 2023
steller(s):	Brandon Brom, Inge Sloot
onderwerp:	Omgaan met inwonersinitiatieven
ontvangst griffie:	26 oktober 2023

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Tijdens behandeling van het laatste inwonersinitiatief van de groep Huissen Veilig & Leefbaar is ter sprake gekomen dat deze inwoners zich niet volledig gelijkwaardig en correct behandeld voelen. Dit blijkt uit de gevraagde interne stukken, ook wel de W.O.O. (Wet Open Overheid) documenten genoemd, en uit het feit dat zij na het horen van de beraadslaging aanpassingen wilden doen aan hun initiatief om de raad tegemoet te komen en dit niet gehonoreerd werd. Het stuk werd zelfs ongewijzigd behandeld om vervolgens afgewezen te worden. De eerder genoemde W.O.O. documenten zijn na de afgelopen raadsvergadering in september door meerdere partijen ingezien. Wij zijn zeer geschrokken en erg teleurgesteld over de omgangswijze van het college met dit inwonersinitiatief.

Citaat uit interne overleg notulen zoals te lezen in de WOO documenten:

“De wethouder verwacht binnenkort een inwonersinitiatief. Hij wil dit voor zijn door op korte termijn een bijeenkomst te organiseren met de transportsector van Huissen om dit te bespreken. Als de transportsector niet gezamenlijk een tegengeluid laat horen richting onze Raad dan verwacht de wethouder dat een dergelijk inwonersinitiatief gewoon wordt aangenomen door de Raad.”

Tijdens een informatiebijeenkomst die begin 2023 werd georganiseerd door de transportsector Huissen/Bemmel werd tot onze verbazing een presentatie gehouden door een Lingewaardse ambtenaar. Dit in aanwezigheid van de portefeuillehouder. Samen met de informatie uit de W.O.O. documenten geeft dit het beeld dat er niet onpartijdig is

gehandeld. De werkgroep was hiervoor niet uitgenodigd, noch op de hoogte gesteld.

Vragen:

1. N.a.v. het geciteerde stuk: Kan het college aangeven waarom het een noodzaak was om nog voor indienen van dit initiatief een bijeenkomst met de transportsector te organiseren?
2. Kan het college aangeven waarom het nodig was om een tegengeluid te organiseren? En waarom het college geen vertrouwen in de taak van de raad had?
3. Welke overwegingen heeft het college gemaakt om ervoor gekozen te hebben om het ambtelijk apparaat in te zetten tijdens een informatieavond vanuit de transportsector?
4. Hoe denkt het college in de toekomst om te gaan met inwonersinitiatieven? Dit in termen van proces, onpartijdigheid, begeleiding en verbinding?
5. In welke mate en vormen heeft het college gereflecteerd op haar handelen inzake het genoemde inwonersinitiatief? Wij vernemen graag nadere toelichting en horen vooral graag welke lessen zijn geleerd.
6. Waarom is er nog geen nieuwe bijeenkomst met de werkgroep gepland?
7. Waarom is er nog geen onafhankelijk voorzitter voor de werkgroep, zoals de motie van 14 september oproept?

Ondertekening:

Fractie D66

Fractie GroenLinks

beantwoording college

beantwoording vóór:	26 november 2023
behandelend ambtenaar:	
zaaknummer:	
onderwerp:	
datum beantwoording:	
bijlagen:	
verzendsdatum:	(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester* aan.

Inleiding / toelichting:

Antwoorden:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de secretaris, de burgemeester,

drs. I.P. van der Valk dr. P.T.A.M. Kalfs

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelen ambtenaar bedroeg: uur x € 95,-- (uurtarief) = €

