

## **schriftelijke vragen (art. 41 rvo)**

|                    |   |                                    |                                |
|--------------------|---|------------------------------------|--------------------------------|
| datum              | : | 28 april 2015                      |                                |
| steller(s)         | : | Lianne Duiven (GroenLinks)         |                                |
| onderwerp          | : | Transformatiekader Steenhuis Meurs |                                |
| ontvangst griffie: | : | 29-04-2015                         | (in te vullen door de griffie) |

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

In 2012 heeft bureau SteenhuisMeurs het rapport "*Binnenstad Huissen Cultuurhistorisch onderzoek en waardering*" opgesteld, later aangevuld met "*Huissen, herbestemming en transformatiekader locaties*". Tijdens de raadsvergadering van 21 maart 2013 is uitdrukkelijke wens van de raad vastgelegd (middels een amendement) om:

*"te bepalen, dat de planuitwerking voor de locaties Markt en Arnhemse Poort in elk geval voldoet aan de maatstaven als genoemd in de cultuurhistorische rapporten van het bureau Steenhuis-Meurs, welke rapporten daartoe als toetsingskader dienen en dat voor de start van de planologische procedure(s) voor deze locatie(s), de instemming van de raad wordt gevraagd."*

Tijdens de raadsvergadering van 2 oktober 2014 heeft GroenLinks vragen gesteld over de werking van de rapporten SteenhuisMeurs. De voorzitter heeft de suggestie gedaan om de uitleg van het toetsingskader (richtlijn of harde eis) nog eens met elkaar te bespreken. Vanuit het college is hier echter nog geen actie op ondernomen.

Momenteel is er zowel rondom de plannen van de Weverstraat als rondom de plannen van AH op de Langestraat discussie. Hierin lijkt afgeweken te worden van het toetsingskader van de rapporten SteenhuisMeurs. Zonder in te gaan op de inhoud heeft GroenLinks vragen over het proces.

Vragen:

1. Kan het college aan de raad een notitie presenteren waarin helder wordt verwoord op welke wijze het toetsingskader (richtlijn of harde eis) moet worden uitgelegd, zodat er tijdig mogelijkheid tot discussie is?
2. Zo ja, op welke termijn wordt dit aan de raad aangeboden?

Lianne Duiven  
Raadslid GroenLinks

## beantwoording college

|                       |                                      |                                |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------|
| beantwoording vóór    | : 27-05-2015                         | (in te vullen door de griffie) |
| behandelend ambtenaar | : B. Zweerink/R. Garritsen           |                                |
| onderwerp             | : Transformatiekader Steenhuis Meurs |                                |
| datum beantwoording   | : 3 juni 2015                        |                                |
| verzendsdatum         | : 4 juni 2015                        | (in te vullen door de griffie) |

(\* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester\* aan.

### **Inleiding / toelichting:**

De in de raadsvergadering van 2 oktober 2014 toegezegde notitie is helaas niet op een lijst met toezeggingen terecht gekomen, vandaar dat ons college niet gereageerd heeft. Excuus hiervoor.

Bij deze ons antwoord.

Op de politieke avond van 10 april 2013 vond er, m.b.t. de vaststelling van de rapporten van SteenhuisMeurs, discussie plaats omtrent de terminologie op de wijze van vaststelling. Er is toen voorgesteld om naar analogie van het amendement van 21 maart 2013 de term "toetsingskader" te gebruiken. Het college had in eerste instantie de term "richtinggevend beleidskader" voorgesteld.

De term toetsingskader is voor deze rapporten, juridisch gezien, hetzelfde als beleidskader. Voor verdere ontwikkelingen, visies, plannen en verordeningen vormt de inhoud van de rapporten dan het beleidsmatig kader. De term "richtinggevend" werd voorgesteld om in de afweging tussen verschillende soms tegengestelde beleidsuitgangspunten (bv denk aan parkeren) cultuurhistorie leidend te laten zijn. Het blijven echter afwegingen die niet juridisch bindend zijn. Er kan altijd, na weging van belangen, in afwijking van de aanbevelingen uit het rapport besloten worden.

Het wordt pas een harde eis (juridisch bindend) indien de beleidsuitgangspunten zijn vastgelegd in een bestemmingsplan.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,  
de secretaris,

drs. J. Wijnia

de burgemeester,

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 41 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: 3 uur x € 102 (uurtarief) = € 306.-.

