|  |
| --- |
| schriftelijke vragen (art. 18 rvo) |

|  |  |
| --- | --- |
| Datum : | 1 juni 2017 |
| steller(s) : |  Lianne Duiven (GroenLinks), Maarten van den Bos (PvdA), Sjoerd Wannet (D66),Carla Claassen (SP), Frans Schut (B06) |
| onderwerp : | Skaeve Huse |
| ontvangst griffie : |  (in te vullen door de griffie) |

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.

Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Op 16 april 2017 stelden bovenstaande partijen vragen aan het college over de plannen van Nijmegen om in het Noordoostelijke deel van Nijmegen-Noord het project Skaeve Huse te realiseren. In de reactie van het college ontvingen wij informatie die al bekend was (zoals wat Skeave Huse zijn), en constateerden bovendien dat feiten en meningen door elkaar liepen. Wij stelden vast dat er antwoorden werden gegeven met oordeel zonder fundament van feiten. Op een van onze vragen is bovendien geen antwoord gekomen. Die vraag stellen we opnieuw.

**Vragen**

1. U stelt in uw antwoorden op vraag 1 dat bewoners overlast kunnen veroorzaken. Inderdaad, dat is precies waarom deze mensen niet op een andere plaats gehuisvest kunnen worden. Dat is ook de reden dat zorginstellingen als Iriszorg en het RIBW worden ingeschakeld om hen te ondersteunen. U beaamt dat er goede ervaringen zijn met het RIBW in Arnhem. Waarom staat u gereserveerd tegenover dezelfde instelling in Nijmegen?
2. Bent u bekend met de successen van soortgelijke projecten in Tilburg en Arnhem? Waarom vermeldt u deze positieve ervaringen niet in uw reactie?
3. U stelt dat er vanaf 2015 geen beleid is in Lingewaard voor de opvang van dak- en thuislozen. En dat dit college wacht op beleid dat in Arnhem wordt gemaakt. Is het u bekend dat echte daklozen geen Lingewaarders meer zijn (geen dak is geen adres - of ingeschreven staan bij zorginstellingen-) maar heel goed uit (ook) Lingewaard afkomstig kunnen zijn? En dat mensen zelf bepalen voor welke opvang zij kiezen? Bent u het met ons eens dat mensen, niet alleen Arnhem maar dus ook Nijmegen kunnen kiezen als gewenste opvanglocatie?
4. (deze vraag is eerder gesteld maar nog niet beantwoord) Tijdens de raadsvergadering van 13 april 2017 leek het alsof Nijmegen u niet had uitgenodigd. Toch is ons bekend dat er eerder reeds een mailwisseling en een telefoongesprek hadden plaatsgevonden. Waarom vermeldde u dit niet tijdens de raadsvergadering?

Ondertekening:

Lianne Duiven, Fractievoorzitter GroenLinks

Maarten van den Bos, Fractievoorzitter PvdA

Sjoerd Wannet, Fractievoorzitter D66

Carla Claassen, Fractievoorzitter SP

Frans Schut, Fractievoorzitter B06



|  |
| --- |
| beantwoording college |

|  |  |
| --- | --- |
| beantwoording vóór : |  (in te vullen door de griffie) |
| behandelend ambtenaar : |   |
| akkoord portefeuillehouder : |  |
| onderwerp : |   |
| datum beantwoording : |   |
| verzenddatum : |  (in te vullen door de griffie) |

(\* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester\* aan.

Inleiding / toelichting:

Antwoorden:

1.

2.

3.

4.

5.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,

de secretaris, de burgemeester,

drs. J. Wijnia M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande

art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: ….. uur x € 95,-- (uurtarief) = € ….. .