

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	:	19 augustus 2019
steller(s)	:	Lianne Duiven (GroenLinks)
onderwerp	:	vervolgvragen snoeihoutcentrale
ontvangst griffie:		(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.
Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

De gegevens en berekeningen hieronder zijn o.a. gebaseerd op de beantwoording van onze eerdere vragen over de snoeihoutcentrale d.d. 19 juli 2019.

Aanleiding:

Op dit moment gebruiken de tuinders op Bergerden aardgas als brandstof voor hun WKK-installatie. Jaarlijks wordt 25 miljoen m³ aardgas verstoekt voor de productie van 450 TJ warmte en 100.000 MWh elektriciteit. De warmte wordt gebruikt voor de verwarming van de kassen. Van de stroom wordt maar 10% zelf gebruikt, de rest gaat naar het openbare net. De CO₂ uit de verbrandingsgassen wordt gebruikt voor de plantengroei in de kassen. Over een paar jaar (uiterlijk in 2022) kan de WKK-installatie geen gebruik meer maken van aardgas. Daarom wordt de bouw van een snoeihoutcentrale (biomassacentrale) voorbereid.

Toelichting:

Warmte: De biomassacentrale moet voorzien in de warmtevraag van de tuinbouwbedrijven. Volgens de antwoorden op onze eerdere vragen is de warmtevraag 450 TJ. De verwachte warmteproductie van de biomassacentrale op basis van het opgegeven vermogen (14,7MW_{th}) en het aantal vollasturen (7000 uur) is 370 TJ, waarvoor 42.700 ton (snoei)hout wordt verbrand. Er is dus een tekort van 80 TJ. Om dit tekort aan te vullen zal nog ca. 2,3 miljoen m³ aardgas per jaar nodig blijven. Volgens ons is er dan geen warmte over voor de wijken in de buurt van Bergerden die aangesloten zouden worden op een warmtenet. Overigens zien we landelijk dat veel tuinbouwbedrijven overschakelen op de duurzamere geothermie of aquathermie voor hun warmtevoorziening.

Elektriciteit: De huidige elektriciteitsproductie van 100.000 MWh kan op een duurzamere wijze worden voorzien door één windturbine van 4MW die jaarlijks 36 TJ elektriciteit produceert.

CO₂: De AVR Duiven heeft een gloednieuwe installatie laten bouwen die alle CO₂ afvangt, als eerste in Nederland. *“Met deze CO₂ gaan ze ervoor zorgen dat de planten in de kassen in het glastuinbouwgebied Bergerden bij Huissen sneller gaan groeien. Daardoor hoeft de CO₂ niet meer uit aardgas te worden gehaald”* zo wordt beweerd. Dat betekent dat de Lingewaardse tuinders alleen nog maar duurzaam opgewekte warmte en elektriciteit nodig hebben.

Snoeihout: Om te voorzien in de jaarlijkse behoefte aan snoeihout van 42.700 ton is een bosareaal nodig van ca. 17.000 hectare, uitgaande van een opbrengst van 5 m³ snoeihout per jaar per hectare. Op last van de provincie Gelderland moet het snoeihout geleverd worden binnen een straal van 100 km van de centrale. Er is dan een flinke overlap voor de biomassacentrales in Cuijk, Zevenaar, Ede, Duiven, Renkum, de toekomstige centrale in Arnhem en die van Lingewaard.

Vragen over de opbrengst van de biomassacentrale

1. In hoeverre kan de biomassacentrale voorzien in de warmtebehoefte van de kassen op Bergerden? En in de volledige warmtebehoefte van de tuinbouwbedrijven in Next Garden?

2. In hoeverre kan de biomassacentrale in de geplande omvang ook nog warmte leveren aan woonwijken in de omgeving?
3. In hoeverre wordt met de ingebruikname van de biomassacentrale het tuinbouwgebied Next Garden aardgasvrij?
4. Klopt het dat de Bergerdense glastuinbouw zuivere CO₂ uit de AVR Duiven gaat gebruiken? In hoeverre is er daarnaast nog behoefte aan 'eigen' CO₂?
5. Waarom wordt voor de biomassacentrale uitgegaan van 7000 vollasturen en niet een beschikbaarheid vergelijkbaar met die van een AVI of van een WKK?

Vragen over de snoeihoutvoorziening en bosaanplant

6. Is de jaarlijkse behoefte aan snoeihout van 42.700 ton beschikbaar binnen een straal van 100 km? Hoe gaat de ODRA erop toezien dat alleen gecertificeerd (rest)hout uit de eigen regio wordt gebruikt?
7. Vindt er afstemming plaats met de biomassacentrales in Cuijk (BECC), Zevenaar (Ennatuurlijk), Ede (Warmtebedrijf Ede), Renkum (Parenco), Duiven (Sparkling Projects) en de toekomstige centrale van Veolia op IPKW te Arnhem voor wat betreft de levering van het snoeihout?
8. Het college stelt in de beantwoording van onze eerdere vragen, dat de extra CO₂ (door de houtstook) wordt gecompenseerd door de aanplant van nieuw bos. Hoeveel ha bos moet er per jaar worden aangeplant om de verbranding van 42.000 ton hout per jaar over een aantal decennia te compenseren?
9. Hoe gaat het college garanderen en controleren, dat de aanplant van extra bos ook daadwerkelijk plaatsvindt?
10. De extra uitstoot vindt voornamelijk op Lingewaards grondgebied plaats. Vindt het college het dan ook niet meer dan logisch dat de vervangende aanplant ook op Lingewaards grondgebied zou moeten plaatsvinden? Zo ja, welke locatie heeft het college hiervoor op het oog?

Vragen over de emissies van de biomassacentrale

11. In hoeverre kan uit de rookgassen van de geplande snoeihoutcentrale zuivere CO₂ worden afgevangen voor gebruik in de kassen op Bergerden?
12. Een biomassacentrale kan ook 'andere biomassa dan schoon hout' meeverbranden, in de praktijk is dat vaak B-hout of zuiveringsslib. Deze bijstook leidt tot heel andere emissies. Heeft de initiatiefnemer vergunning aangevraagd om 10% 'andere biomassa dan schoon hout' mee te verbranden? Zo ja, hoe wordt de aard en omvang van die bijstook gemonitord qua soort biomassa en qua emissies?
13. Hoe worden de rookgassen gereinigd, zodanig dat de emissiegrenzen conform Best Beschikbare Technieken (BBT) niet overschreden worden?
14. Welke emissiewaarden worden als grenswaarden gehanteerd voor NO_x en SO₂? Worden er ook eisen gesteld aan de uitstoot van fijnstof, dioxinen, koolmonoxide en zware metalen en hoe wordt de vorming hiervan voorkomen?
15. Hoe worden de reststoffen, in het bijzonder vliegashoudstof, bodemas, rookgasontzwavelingsgips en afvalwater, verwerkt?

Vraag over de procedures m.b.t. de vergunningen:

16. Waarom staat in de vergunningsaanvragen geen heldere aanvraag voor een biomassacentrale, maar wordt gesproken van "een bijgebouw" en "het realiseren van een gebouw (houtgestookte WKK)"?

Ondertekening:

Lianne Duiven, GroenLinks

Patrick Hegeman, B06

beantwoording college

beantwoording vóór :	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar :	
zaaknummer :	
onderwerp :	
datum beantwoording :	
bijlagen :	
verzenddatum :	(in te vullen door de griffie)

(*: weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college/ de burgemeester* aan.

Inleiding/ toelichting:

Antwoorden:

- 1.
- 2.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de secretaris, de burgemeester,

drs. J. Wijnia

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande

art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: uur x € 95,-- (uurtarief) = €