

schriftelijke vragen (art. 18 rvo)

datum	:	22 januari 2018
steller(s)	:	Maarten van den Bos/Lianne Duiven
onderwerp	:	Bouwlocatie Dorpsstraat/Oostervelden
ontvangst griffie	:	(in te vullen door de griffie)

De onderstaande vragen zijn gericht aan het college van burgemeester en wethouders.
Verzocht wordt de vragen schriftelijk te beantwoorden.

Aanleiding / toelichting:

Op 13 juli 2017 heeft de Raad het bestemmingsplan Dorpsstraat/Oostervelden vastgesteld ten behoeve van de realisatie van woningen door WaardWonen. Op 7 juli 2018 heeft het college in antwoord op schriftelijke vragen van PvdA en GroenLinks aangegeven dat op de locatie van de voormalig Brandweerkazerne in Bemmelerwaard vertraging was ontstaan bij het saneren van de grond. Hierbij werd aangegeven dat vooraf in kostenraming rekening gehouden was met kosten voor het saneren van de bodem ter grote van 40.000 euro en werd aangegeven dat het saneren van de bodem direct na de bouwvakvakantie 2018 zou aanvangen.

Op 7 december kreeg de Raad vervolgens een brief doorgestuurd zoals een dag eerder verzonden aan omwonenden. Daarin werd aangegeven dat bij de sloop van de funderingen asbest was aangetroffen en dat het werk hierop is stilgelegd. Er werd aangekondigd dat nu eerst nader onderzoek nodig is om te bezien hoe de verontreiniging kan worden opgeruimd.

Over de stand van zaken en de voortgang van het project hebben wij de volgende vragen:

1. In de brief aan omwonenden zoals gedateerd op 6 december 2018 is aangegeven dat de aanwezigheid van asbest in de bodem onverwachts was. Klopt dat?
2. Hoe is deze conclusie te rijmen met het door Ecoconsultancy uitgevoerde actualiserend en aanvullend bodemonderzoek (augustus 2016) zoals gevoegd bij de stukken ten behoeve van het Raadsbesluit van juli 2017. In dit rapport is immers een analysecertificaat gevoegd van genomen monsters ten behoeve van asbestonderzoek. Daarin wordt opgemerkt dat 'Individuele monsters van dit project (...) als asbest verdacht gekwalificeerd zijn' (rapport, pp. 71)?
3. In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 is aangegeven dat begin 2018 aanvullend en nader bodemonderzoek gedaan is. Waarom is, wanneer het rapport uit 2016 constateert dat er sprake is van verdenking van asbestverontreiniging, op dat moment geen nader onderzoek gedaan naar deze constatering?
4. Is inmiddels duidelijk op welke wijze en op welke termijn de geconstateerde verontreiniging kan worden opgeruimd?
5. In de brief aan omwonenden is aangegeven dat de grond op betreffende locatie vochtig gehouden wordt. Kan het college aangeven hoe vaak en op welke momenten dat ook daadwerkelijk is gebeurd?
6. In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 is aangegeven dat er een ambtelijke toezegging was de uiterste opleverdatum zoals vastgelegd in voorwaarden van via programma Steengoed Benutten verkregen subsidie met negen maanden te verlengen. Verwachte oplevering was op dat moment voorjaar 2020. Wordt dat moment gehaald of heeft de gevonden asbestverontreiniging een negatief effect op deze verwachting? En wat zijn de gevolgen hiervan voor de verkregen subsidie?
7. In reactie op schriftelijke vragen van 7 juli 2018 werd aangegeven dat de bodemverontreiniging eerder gevonden gesaneerd kon worden binnen de in de oorspronkelijke ramingen opgenomen 40.000 euro. Is dat – gezien de vondst van asbest – nog altijd het geval?

8. Zo niet, wanneer verwacht het college de Raad van een mogelijke overschrijding op de hoogte te brengen?
9. Hoe beoordeelt het college ook in het licht van de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3 de wijze waarop na het Raadsbesluit van juli 2017 met de verdere uitvoering van werkzaamheden op dit perceel is omgegaan?
10. Hoe beoordeelt het college de informatievoorziening aan de Raad met betrekking tot de voortgang van werkzaamheden op dit perceel, daarbij in acht nemend dat oorspronkelijk opleverdatum van het project medio 2019 zou zijn (vgl. informatie nota voortgang project, 28-11-2017).
11. In de gemeente Lingewaard in het algemeen is een gebrek aan woningen in eigenlijk elk segment. Niet voor niets heeft het college woningbouw tot centraal speerpunt verheven. Niet voor niets ook heeft het college bijvoorbeeld in het project Martinuskerk Gendt te elfder ure nog het Raadsbesluit en bestemmingsplan aangepast om het project maar geen vertraging te doen oplopen. In dit dossier lijkt een dergelijke actieve houding te ontbreken, het werk ligt inmiddels al meerdere maanden stil. Hoe kan het dat bij de bouw van zo nodige sociale huurwoningen in Bemmelen niet met een vergelijkbare doortastendheid wordt opgetreden?

Ondertekening: Maarten van den Bos (PvdA), Lianne Duiven (GL)

beantwoording college

beantwoording vóór	:	(in te vullen door de griffie)
behandelend ambtenaar	:	
zaaknummer	:	
onderwerp	:	
datum beantwoording	:	
bijlagen	:	
verzenddatum	:	(in te vullen door de griffie)

(* : weghalen hetgeen niet van toepassing is)

Naar aanleiding van bovenstaande vragen treft u onderstaand het antwoord van het college / de burgemeester* aan.

Inleiding / toelichting:

Antwoorden:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

burgemeester en wethouders van Lingewaard,
de secretaris, de burgemeester,

drs. J. Wijnia

M.H.F. Schuurmans-Wijdevan

De tijdsbesteding in financiële zin verbonden aan de behandeling en beantwoording van bovenstaande art. 18 rvo-vragen door de behandelend ambtenaar bedroeg: uur x € 95,-- (uurtarief) = €